

INSTRUC IUNE nr. 2 din 31 martie 2016

emis în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din [Ordonan a de urgen a Guvernului nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achizi ie public , a contractelor de concesiune de lucr ri publice și a contractelor de concesiune de servicii

EMITENT: AGEN IA NA IONAL PENTRU ACHIZI II PUBLICE

PUBLICAT ÎN: MONITORUL OFICIAL nr. 272 din 11 aprilie 2016

Data intrarii in vigoare : 11 aprilie 2016

Având în vedere:

- prevederile art. 2 alin. (2), art. 178, art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) și [art. 190 din Ordonan a de urgen a Guvernului nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achizi ie public , a contractelor de concesiune de lucr ri publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobat cu modific ri și complet ri prin [Legea nr. 337/2006](#), cu modific rile și complet rile ulterioare;

- prevederile [art. 8 și 9 din Hot rrea Guvernului nr. 925/2006](#) pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizi ie public din [Ordonan a de urgen a Guvernului nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achizi ie public , a contractelor de concesiune de lucr ri publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modific rile și complet rile ulterioare;

- numeroasele solicit ri de emitere a unor îndrum ri privind modalitatea de formulare și de evaluare a cerin elor privind experien a similar de c tre autorit ile contractante și modalitatea de îndeplinire a acestor cerin e de c tre operatorii economici;

- necesitatea unei abord ri unitare de c tre principalii actori implica i în situa iile în care devine incident aplicarea prevederilor legale men ionate mai sus și necesitatea emiterii unei îndrum ri cu privire la modalitatea de formulare a cerin elor de calificare ce vizeaz capacitatea tehnic și/sau profesional privind experien a similar ;

- interpretarea dat de c tre Curtea de Justi ie a Uniunii Europene (CJUE) principiului propor ionalit ii, respectiv "impunerea ca actele institu iilor s nu dep șeasc limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realiz rii obiectivelor urm rite, în elegându-se c , în m sura în care este posibil o alegere între mai multe m suri adecvate, trebuie s se recurg la cea mai pu in constrâng toare, iar inconvenien ele cauzate nu trebuie s fie dispropor ionate în raport cu scopurile urm rite" (Hot rrea Cur ii din 5 mai 1998, Na ional Farmers' Union și al ii, C 157/96, Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hot rrea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV),

în temeiul [art. 4 alin. \(3\) din Ordonan a de urgen a Guvernului nr. 13/2015](#) privind înfiin area, organizarea și func ionarea Agen iei Na ionale pentru Achizi ii Publice, aprobat prin [Legea nr. 244/2015](#),

președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice emite următoarea instrucțiune:

CAP. I

Dispoziții generale

ART. 1

Autoritatea contractant are dreptul de a solicita, atât prin anunțul/invitația de participare, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității următoare prin scopul contractului ce se atribuie prin respectiva procedură.

ART. 2

(1) Autoritatea contractant stabilește cerințele minime de calificare precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare de la operatorii economici ce demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe sau capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul ce urmează a fi atribuit.

(2) La stabilirea cerințelor minime de calificare, autoritățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat, fiind să se impună îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul urmărit.

ART. 3

(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea contractant trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerințelor în cauză, prin corelare cu modul în care este descris, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrat îndeplinirea respectivelor cerințe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractant:

a) va preciza ce înseamnă prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract, utilizând pentru aceasta informații privind domeniul/tipologia în care se încadrează și/sau scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul maxim de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

a) valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței; respectiv

b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi, sau prin raportare la anumiți indicatori.

(4) Autoritatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, în situația în care prin aceste niveluri se urmărește același lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității respectivelor cerințe, raportat la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Exemplu de practic defectuos : Utilizarea următoarei formulări pentru exprimarea cerinței minime de calificare referitoare la experiența în implementarea unor contracte/activități similare: "Prezentarea unui contract de lucrări în valoare de minimum «X» lei la nivelul cruciă să se fi realizat minimum «Y» km/m²/tone/etc."

Exemplul de bun practic nr. 1:

Experiența similară formulată într-o procedură de atribuire având ca obiect contract de: "Construcție centru de afaceri în municipiul X" - valoare estimată lucrări construcție - 35.000.000 lei, fără a fi avute în vedere cheltuielile privind "diverse și neprevăzute".

Se va prezenta lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care s-a reias că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte.

Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile [Hotărârii Guvernului nr. 766/1997](#) pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. Pentru în alegerea cerinței, prin construcții din categoria de importanță C se va în alege: "Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B), sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală)".

Exemplul de bun practic nr. 2:

Într-o procedură de licitație deschisă derulată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "Construcție drum expres între localitățile A și B, în lungime de 20 km, inclusiv lucrări de artă", cu o valoare estimată de 100.000.000 lei, cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că :

- a realizat în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valoare de cel puțin 100.000.000 lei; și

- a realizat în ultimii 5 ani un viaduct rutier sau de transport feroviar de cel pu în 100 m lungime în cadrul unuia dintre aceste contracte.

NOT :

În scopul în elegerii exemplului se consider c urm toarele premise descriu contextul în care se încadreaz spe a:

- printre lucr rile de art ce fac obiectul viitorului contract se include un viaduct cu o lungime de 200 m;

- prin lucr ri în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexit ii și/sau utilit ii se în elege lucr ri de construc ie/modernizare/repara ii capitale aferente unor drumuri care se încadreaz cel pu în în clasa III de complexitate conform normativului în domeniu (unde clasa I include nivelul de complexitate cel mai ridicat). În clasa III de complexitate se încadreaz : drumuri expres și drumuri na ionale europene, drumuri na ionale principale, drumuri na ionale secundare, drumuri jude ene cu dou benzi de circula ie.

(5) În cazul unui acord-cadru, nivelul minim impus al experien ei similare se va raporta la valoarea celui mai mare contract subsecvent dintre cele care urmeaz s fie atribuite pe durata acordului-cadru.

(6) În sensul prevederilor alin. (3) lit. a), stabilirea nivelului minim impus al experien ei similare se va face prin raportare la valoarea estimat :

- f r valoarea aferent cheltuielilor pentru "diverse și neprev zute", dac valoarea estimat cuprinde și quantumul aferent procentului aferent acestor cheltuieli, conform prevederilor art. 28 alin. (7) și [art. 29 alin. \(2¹\) din Ordonan a de urgen a Guvernului nr. 34/2006](#), aprobat cu modific ri și complet ri prin [Legea nr. 337/2006](#), cu modific rile și complet rile ulterioare;

- f r valoarea op iunilor de suplimentare, dac sunt aplicabile prevederile [art. 6 alin. \(3\) din Hot rârea Guvernului nr. 925/2006](#), cu modific rile și complet rile ulterioare, sau cele ale art. 122 lit. j), respectiv [art. 252 lit. k\) din Ordonan a de urgen a Guvernului nr. 34/2006](#) aprobat cu modific ri și complet ri prin [Legea nr. 337/2006](#), cu modific rile și complet rile ulterioare.

(7) Dac procedura de atribuire este împ r it pe loturi, nivelul minim impus experien ei similare se va raporta la valoarea estimat a lotului pentru care se solicit experien a similar .

(8) Nu se poate impune operatorilor economici care depun oferte pe mai multe loturi s îndeplineasc un nivel cumulat al experien ei similare provenit din cumularea cerin elor aferente fiec rui lot, în situa ia în care respectivele cerin e au fost formulate în același fel și în corela ie cu aceleași repere.

NOT :

În situa ia în care, într-o procedur de atribuire organizat pe loturi, un candidat/ofertant particip la mai multe dintre acestea, cerin a de calificare referitoare la experien a similar va fi considerat îndeplinit pentru toate loturile la care a depus candidatur /ofert dac :

- îndeplinește cerin ele de calificare referitoare la experien a similar formulate în documenta ia de atribuire, pentru lotul la care

aceast cerin a avut plafonul valoric sau cantitativ, dup caz, cel mai mare; și

- cerin ele de calificare referitoare la experien a similar , aferente loturile respective, au fost formulate în același fel și în corela ie cu aceleași repere.

ART. 4

Pentru o evaluare unitar a modului de îndeplinire a cerin ei privind plafonul valoric asociat cerin ei referitoare la experien a similar , autoritatea contractant va men iona în cadrul documenta iei de atribuire cursul de referin ce va fi avut în vedere pentru calculul echivalen ei pentru contractele a c ror valoare este exprimat în alt valut decât în lei.

Exemplu:

Cursul mediu anual lei/valut comunicat de Banca Na ional a României/Banca Central European pentru fiecare an în parte (Pentru o evaluare unitar autoritatea contractant va alege o singur institu ie pentru referin .)

ART. 5

(1) Nu se poate solicita demonstrarea experien ei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execu ia de lucr ri identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmeaz a se atribui, pentru a nu se restrânge competi ia, fiind necesar s fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexit ii și/sau scopului, ca rezultat al aplic rii principiului "cine poate mai mult poate și mai pu in".

(2) În sensul alin. (1), descrierea conceptului de experien similar , prin raportare la tipul contractului/activit ilor de o complexitate similar cu contractul ce urmeaz a fi atribuit, trebuie s se fac prin utilizarea unor formul ri precum cele ce descriu grupa/clasa/categoria CPV ce caracterizeaz obiectul principal al contractului, respectiv o descriere general .

Exemplu:

La o procedur având ca obiect "Proiectare lucr ri pentru obiectivul de investi ii Reabilitare și modernizare drum jude ean" se poate solicita experien similar pentru activitatea de proiectare prin contracte ce au avut ca obiect prestarea de servicii similare, respectiv servicii de proiectare pentru realizarea de infrastructur de transport rutier sau infrastructur similar din punctul de vedere al complexit ii și/sau utilit ii, și nu doar pentru drumuri jude ene (servicii identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmeaz a fi atribuit).

Pentru exemplul de mai sus, infrastructura similar din punctul de vedere al complexit ii și/sau utilit ii, prin aplicarea principiului "cine poate mai mult poate și mai pu in", poate include, f r a se limita la:

- infrastructura aeroportuar - de tipul pistelor de decolare-aterizare (similare ca structur rutier și chiar superioare drumurilor jude ene); sau

- construc ii hidrotehnice - care au în componen o cale de comunica ie de tipul infrastructur rutier , cum ar fi baraj hidrocentral cu infrastructur rutier asociat , urmând a fi luat în

considerare drept experien similar activitatea de proiectare aferentă cu cea de comunicație de tipul infrastructurii rutiere.

(3) Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

NOT :

Un exemplu de activitate ce are o pondere valorică redusă în valoarea totală a contractului, dar influențează performanța asociată rezultatului acestuia, îl reprezintă proiectarea lucrărilor ce urmează să fie executate, într-un contract de lucrări ce include proiectarea și execuția acestora. În acest caz se poate solicita experiența similară atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de lucrări.

Exemplu de practică defectuoasă : solicitarea demonstrării unei experiențe similare în realizarea de construcții de drumuri sau realizarea de spații verzi în contextul unei proceduri pentru atribuirea unui contract având ca obiect "Construcție bloc de locuințe cu 8 etaje", motivat de faptul că în caietul de sarcini sunt incluse și sistematizarea verticală, sub forma aleilor de acces, precum și realizarea unor spații verzi.

În exemplul prezentat, aleile sau spațiile verzi sunt necesare, dar nu reprezintă obiectul contractului ce urmează să fie atribuit și nu influențează indicatorii de performanță asociați acestuia, fiind doar parte a caracteristicilor constructive și funcționale.

ART. 6

(1) Autoritatea contractantă are următoarele variante de formulare a cerințelor legate de numărul minim un contract/maxim de contracte, în relația cu un anumit nivel minim stabilit pentru experiența similară :

a) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit) la nivelul unui contract;

b) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit) la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea contractantă) ;

c) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit) la nivelul unui număr de contracte limitat la latitudinea operatorilor economici;

d) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror cantitate a fost de minimum "X" buc./km/mp etc. (cantitate ce nu depășește cantitatea de produse/servicii/lucrări ce urmează să fie furnizate/prestate/executate prin contractul ce va fi atribuit) la nivelul unui contract;

e) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror cantitate cumulată a fost de minimum "X" buc./km/mp etc. (cantitate ce nu depășește cantitatea de produse/servicii/lucrări ce

urmeaz a fi furnizate/prestate/executate prin contractul ce va fi atribuit) la nivelul a maximum "X" contracte (num r stabilit de c tre autoritatea contractant);

f) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execu ia de lucr ri a c ror cantitate cumulat a fost de minimum "X" buc./km/mp etc. (cantitate ce nu dep şeşte cantitatea de produse/servicii/lucr ri ce urmeaz a fi furnizate/prestate/ executate prin contractul ce va fi atribuit) la nivelul unui num r de contracte l sat la latitudinea operatorilor economici.

Exemplul de bun practic nr. 1 pentru formularea cerin ei de calificare referitoare la experien a similar , utilizându-se caracteristici cantitative (cum este cazul contractelor în care exist o rela ie direct între volumul resurselor necesare - date de intrare aferente implement rii contractului şi rezultatul ce urmeaz a fi ob inut - date de ieşire), pentru contracte de servicii:

Într-o procedur de atribuire a unui contract având ca obiect prestarea de "Servicii de cur enie în interiorul cl dirii cu destina ie birouri - suprafa de cur at 10.000 mp", ofertantul trebuie s fac dovada c a realizat în ultimii 3 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, servicii de cur enie similare din punctul de vedere al complexit ii şi/sau utilit ii, pentru o suprafa de cel pu in 6.000 mp, aferent unor construc ii cu utilizare cel pu in similar din punctul de vedere al activit ii desf şurate în cl direa respectiv .

NOT :

La formularea cerin ei în acest fel s-au avut în vedere poten ialele situa ii în care se prezint la procedura de atribuire operatorii economici care au îndeplinit, de exemplu, contracte de cur enie interioar pentru spitale, caz în care, pe principiul "cine poate mai mult poate şi mai pu in", cerin a de calificare trebuie considerat îndeplinit deoarece serviciile de cur enie asociate activit ii într-un asemenea context (unit i sanitare/laborator etc.) sunt mult mai complexe decât cele de cur enie aferente unei cl diri de birouri.

Exemplul de bun practic nr. 2 pentru formularea cerin ei de calificare referitoare la experien a similar , utilizându-se caracteristicile cantitative pentru contracte de lucr ri:

Într-o procedur de atribuire a unui contract având ca obiect execu ie lucr ri de izolare termic blocuri de locuin e pentru o arie util de 50.000 mp, ofertantul trebuie s fac dovada c a realizat în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, fie lucr ri de reabilitare termic /izolare termic , în suprafa cumulat de minimum 30.000 mp, fie lucr ri pentru partea de arhitectur aferent unor cl diri civile cu o suprafa construit desf şurat cumulat de cel pu in 30% ($0,30 \cdot 50.000 \text{ mp} = 15.000 \text{ mp}$) din aria util men ionat mai sus. În acest sens se va prezenta lista principalelor lucr ri executate împreun cu certificate/documente/recomand ri/procese-verbale de recep ie datate, semnate şi parafate de c tre beneficiar (o autoritate contractant sau un beneficiar privat) prin care se confirm execu ia de lucr ri similare pentru suprafa a solicitat (pentru contractele de lucr ri similare prezentate în vederea îndeplinirii cerin ei privind experien a similar), din care s

rezulte beneficiarul contractului; tipul lucrurilor executate; perioada în care s-a realizat contractul; suprafața - aria utilă (mp) pe care s-au executat lucrurile similare.

NOT :

În formularea cerinței în acest fel s-au avut în vedere potențialele situații în care se prezintă la procedura de atribuire operatorii economici care au îndeplinit, de exemplu, contracte de construcții civile noi sau reabilitări/consolidări ale acestora, contracte ce au inclus, pe lângă partea de lucrări de arhitectură (fațadele clădirilor - similare cu lucrurile de reabilitare/izolare termică), toate tipurile de activități aferente (cum ar fi lucrurile la partea de structură a clădirilor). În această situație, pe principiul "cine poate mai mult poate și mai puțin", cerința de calificare trebuie considerată îndeplinită deoarece asemenea lucrări, ce au presupus realizarea tuturor activităților aferente (partea de arhitectură fiind numai una dintre acestea), sunt de o complexitate superioară celor de reabilitare termică /izolare termică. Nivelul asociat cerinței formulate în corelație cu lucrurile de arhitectură realizate în cadrul unor contracte de construcții civile noi sau reabilitări/consolidări ale acestora a fost stabilit tot prin aplicarea principiului proporționalității, pornind de la logica faptului că un operator economic ce a realizat lucrări de acest tip ar îndeplini cu dificultate, numai din lucrări de arhitectură, o suprafață egală cu cea aferentă cerinței de calificare ce a fost formulată cu trimitere directă la lucrări de reabilitare termică /izolare termică. Prin urmare, s-a aplicat un coeficient de ponderare de 30% la suprafața construită desfășurată cumulată a clădirilor pe care le-a construit, apreciindu-se astfel că se demonstrează și capacitatea tehnică și organizatorică necesare pentru gestionarea unei suprafețe superioare în care să fie realizate lucrări mai puțin complexe (cele de reabilitare/izolare termică, similare cu partea de lucrări de arhitectură - fațadele clădirilor).

Exemplul de bun practic nr. 3 pentru formularea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, utilizându-se caracteristici cantitative, pentru contracte de furnizare:

Într-o procedură având ca obiect atribuirea unui contract pentru furnizarea de microscopie pentru Spitalul "X", ofertantul trebuie să facă dovada că a mai furnizat în ultimii 3 ani echipamente de cercetare medicală sau cercetare de laborator.

(2) În vederea posibilității de formulare a cerinței privind demonstrarea experienței similare conform alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă va prezenta, în nota justificativă privind cerințele minime de calificare, constrângerea autorității privind îndeplinirea nivelului valoric impus doar la nivelul unui singur contract, având în vedere că această condiție poate fi limitativă în cazul operatorilor economici care pot îndeplini nivelul minim impus prin însumarea valorilor sau cantităților, după caz, ale produselor/serviciilor/lucrurilor furnizate/prestate/executate la nivelul a două sau mai multe contracte.

Exemplu: serviciile de proiectare a unor obiective de investiții de un anumit grad de complexitate - centre de date, spitale, clădiri multifuncționale etc.

(3) În cazul în care nu există o justificare în acest sens, autoritatea contractant va permite demonstrarea îndeplinirii nivelului minim valoric impus prin documente care atest furnizarea/prestarea/execuția de produse/servicii/lucrări similare în valoarea cumulată minimă de "X" lei, realizate în cadrul a cel mult "X" contracte, după caz, cu respectarea principiului proporționalității.

ART. 7

Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractant trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, precum și necesitatea solicitării acestora în raport cu natura și anvergura contractului ce urmează a fi atribuit, elaborând în acest sens o notă justificativă care face parte din dosarul achiziției. Prin intermediul acesteia vor fi prezentate argumentele pentru care un operator economic ce nu îndeplinește nivelul de complexitate asociat cerinței de către autoritatea contractant sau nu îl poate atinge prin numărul de contracte impuse nu ar avea capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit.

CAP. II

Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de furnizare

ART. 8

(1) Este considerat restrictiv formularea de către autoritatea contractant a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de furnizare semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de furnizare produse finalizat în ultimii 3 ani devine restrictiv din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să furnizeze asemenea produse fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrâng asupra perioadei solicitate. Respectivul ofertant poate invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca produsele prezentate să fie recepționate.

(3) Cerința de calificare trebuie să se refere la produsele livrate și, dacă este cazul, instalate de către un operator economic la un beneficiar, solicitându-se dovedirea faptului că au fost recepționate.

ART. 9

Atunci când solicită experiență similară operatorilor economici, autoritatea contractant nu poate stabili perioada pentru care se solicită experiența similară ca fiind mai mică decât perioada stabilită de prevederile [art. 188 alin. \(1\) lit. a\) din Ordonanța de](#)

[urgen a Guvernului nr. 34/2006](#), aprobat cu modificări și completări prin [Legea nr. 337/2006](#), cu modificările și completările ulterioare, respectiv 3 ani pentru contractele de furnizare.

CAP. III

Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de servicii

ART. 10

(1) Este considerat restrictiv formularea de către autoritatea contractantă a cerințelor minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictiv din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrâng asupra perioadei solicitate, respectiv ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestat până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit.

(3) Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permit elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție.

ART. 11

Atunci când solicită experiența similară operatorilor economici, autoritatea contractantă nu poate stabili perioada pentru care se solicită experiența similară ca fiind mai mică decât perioada stabilită de prevederile [art. 188 alin. \(2\) lit. a\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006](#), aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 337/2006](#), cu modificările și completările ulterioare, respectiv 3 ani pentru contractele de servicii.

CAP. IV

Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de lucrări

ART. 12

Documentele-suport solicitate de autoritatea contractantă în vederea demonstrării experienței similare trebuie să fie relevante, putându-se solicita procese-verbale de recepție întocmite în

condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrurilor și cel mult extrase din contract, fără a se solicita contractul integral.

ART. 13

(1) Este considerat restrictiv formularea de către autoritatea contractantă a cerințelor minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de lucruri semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 5 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucruri finalizat în ultimii 5 ani devine restrictiv din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucruri fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrâng asupra perioadei solicitate, respectiv ofertantul putând invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrurile prezentate să fie duse la bun sfârșit.

(3) Prin sintagma lucruri duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucruri recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau
- lucruri recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrurilor; sau
- lucruri recepționate însoțite de proces-verbal de recepție final.

ART. 14

Atunci când solicită experiența similară operatorilor economici, autoritatea contractantă nu poate stabili perioada pentru care se solicită experiența similară ca fiind mai mică decât perioada stabilită de prevederile [art. 188 alin. \(3\) lit. a\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006](#), aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 337/2006](#), cu modificările și completările ulterioare, respectiv 5 ani pentru contractele de lucruri.

CAP. V

Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare

ART. 15

(1) Autoritatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea de servicii prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar și dreptul de a demonstra execuția de lucruri prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrurilor ce fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru

confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire.

(3) Autoritatea contractantă nu poate limita numărul de documente/certIFICATE/etc. prezentate de operatorii economici, ci doar numărul de contracte la nivelul cărora au fost furnizate/prestate/executate produsele/serviciile/lucrările prin care se poate demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la experiența similară.

(4) Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerințele privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la:

- declarație privind lista principalelor produse similare livrate în ultimii 3 ani/servicii similare prestate în ultimii 3 ani/lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțită, după caz, de anexa la declarație pentru fiecare dintre contractele prezentate ca experiență similară;
- copii ale unor probe relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificate de bună execuție;
- certificate constatatoare.

ART. 16

(1) Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante:

a) prin raportare la data publicării anunțului/invitației de participare, în condițiile în care, prin prevederile [art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006](#), aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 337/2006](#), cu modificările și completările ulterioare, este stabilit că valoarea estimată trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului/invitației de participare, iar nivelul experienței similare se raportează la complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit, dat de această valoare sau de cantitățile aferente, care, prin înmulțirea cu prețurile unitare aplicabile, relevă valoarea estimată a contractului, rezultând că nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabil la momentul publicării în SEAP a anunțului/invitației de participare; sau

b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă în anunțul/invitația de participare, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; sau

c) prin raportare la oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate la lit. a) și b).

(2) În cazul în care autoritatea contractantă optează pentru calcularea termenului de raportare a experienței similare în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), dar este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerat îndeplinită cerința

pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similar în intervalul de timp nou-rezultat.

NOT :

Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui ofertant pe motiv că experiența sa similară este situată în afara perioadei de 3/5 ani raportate la noua dată-limită de depunere a ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul/invitația de participare, îndeplinea cerințele astfel cum a fost aceasta solicitată .

(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea ce face obiectul respectivului document, având în vedere că acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se mai elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul următor.

ART. 17

(1) În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerințele referitoare la experiență similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

(2) În situația în care se solicită îndeplinirea cerințelor prin prezentarea unui singur contract, conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a), cerințele va fi îndeplinită în situația în care asocierea respectivă, ce participă la procedură, a îndeplinit un asemenea contract.

Exemplu:

Dacă autoritatea contractantă a solicitat, în cuprinsul documentației de atribuire, prezentarea unui singur contract în valoare de minimum 1.000.000 lei, iar asocierea formată din operatorii economici A și B prezintă, ca experiență similară, un contract în valoare de 1.100.000 lei, realizat în comun de respectivii operatori economici A și B, acest lucru conduce la îndeplinirea cerințelor în discuție.

(3) Cerințele referitoare la experiență similară se consideră îndeplinite :

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subantreprenori, urmând a fi luat în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar

beneficiarul final a atestat faptul c respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.

NOTA Nr. 1:

În situa ia în care particip la procedura de atribuire o asociere format din 2 operatori economici, ce prezint fiecare același contract pentru îndeplinirea cerin ei referitoare la experien a similar , în cadrul acesteia unul fiind antreprenor general, iar cel lalt subcontractant, se va lua în calcul o singur valoare a lucr rilor/activit ilor în cauz , pentru a nu dubla suma și a crea un avantaj nejustificat ofertantului în cauz .

NOTA Nr. 2:

În situa ia în care un operator economic particip la procedura de atribuire singur sau în asociere cu alt(al i) operator(i) economic(i) și prezint pentru îndeplinirea cerin ei de calificare un contract ce a fost realizat într-o asociere (alta decât cea în care particip acum), vor fi avute în vedere de c tre comisia de evaluare urm toarele repere în luarea deciziei cu privire la admisibilitatea în raport cu experien a similar :

A. În cazul în care cerin a privind experien a similar este stabilit în corela ie cu un plafon valoric (valoare monetar):

A.1. Dacă membrii asocierii care a derulat contractul prezentat ca referin erau responsabili, fiecare, pentru anumite activit i/lucr ri, atunci întreaga valoare a activit ii respective va fi considerat ca fiind atribuit acelui membru care a avut-o în responsabilitate.

Exemplu:

Operatorul economic A a fost asociat cu operatorul economic B într-un contract de construc ie de autostr zi de 100.000.000 lei, în care operatorul economic A a fost responsabil pentru construc ia unui viaduct, în valoare de 30.000.000 lei, și operatorul economic B pentru restul. Astfel, contractul respectiv va fi considerat ca referin în îndeplinirea cerin ei de calificare privind experien a similar dup cum urmeaz :

- pentru operatorul economic A: viaduct autostrad în valoare de 30.000.000 lei;

- pentru operatorul economic B: construc ie de autostrad în valoare de 70.000.000 lei.

A.2. Dacă membrii asocierii care a derulat contractul prezentat ca referin erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci se va considera c fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferent procentului s u de participare în asocierea respectiv .

Exemplu:

Operatorul economic A a fost asociat cu operatorul economic B într-un contract de construc ie de autostr zi de 100.000.000 lei, f r ca fiecare în parte s fie responsabil strict cu îndeplinirea unei/unor anumite/anumitor activit i ce poate/pot fi individualizat /individualizate, fiecare fiind realizat în comun de c tre cei 2 asocia i prin cumularea resurselor acestora. Procentele de asociere au fost: operatorul economic A - 55% și operatorul economic B - 45%. Astfel, contractul respectiv va fi considerat ca referin în

îndeplinirea cerin ei de calificare privind experien a similar dup cum urmeaz :

- pentru operatorul economic A: construc ie de autostrad în valoare de 55.000.000 lei;

- pentru operatorul economic B: construc ie de autostrad în valoare de 45.000.000 lei.

B. În cazul în care cerin a privind experien a similar este stabilit în corela ie cu un plafon cantitativ:

B.1. Dacă membrii asocierii care a derulat contractul prezentat ca referin erau responsabili, fiecare în parte, pentru anumite activit i/lucr ri, așa cum rezult din acordul de asociere dintre aceștia sau orice alt document echivalent, atunci întreaga cantitate aferent activit ii respective va fi considerat ca fiind atribuit acelui membru care a avut-o în responsabilitate.

Exemplu:

Operatorul economic A a fost asociat cu operatorul economic B într-un contract de construc ie de sta ie de epurare a apelor uzate, cu o capacitate de 50.000 PE (persoane echivalent). Operatorul economic A era responsabil pentru realizarea lucr rilor civile, iar operatorul economic B pentru implementarea procesului tehnologic.

Operatorul economic C a fost asociat cu operatorul economic D într-un contract de construc ie de sta ie de epurare a apelor uzate, cu o capacitate de 50.000 PE (persoane echivalent). Operatorul economic C a fost responsabil pentru realizarea lucr rilor civile, iar operatorul economic D pentru implementarea procesului tehnologic.

În situa ia în care, la procedura de atribuire, operatorul economic A vine în asociere cu operatorul economic D, activit ile realizate de acești 2 operatori economici, în cadrul celor dou contracte distincte, în care au fost implica i fiecare în parte, vor fi recunoscute, raportat la această asociere, ca echivalente, cu realizarea unui singur contract întreg.

Aceast logic nu se aplic în situa ia în care, la procedura de atribuire, operatorul economic A vine în asociere cu operatorul economic C.

B.2. Dacă membrii asocierii care a derulat contractul prezentat ca referin erau responsabili pentru ansamblul contractului, f r ca fiecare în parte s fie responsabil strict cu îndeplinirea unei/unor anumite/anumitor activit i ce poate/pot fi individualizat /individualizate, fiecare fiind realizat în comun de c tre asocia i prin cumularea resurselor acestora, așa cum rezult din acordul de asociere dintre aceștia sau orice alt document echivalent, atunci se va considera c fiecare membru al asocierii, cu un procent egal sau mai mare de 30% din asocierea respectiv , a executat întregul contract. Contractul nu va fi considerat ca relevant pentru membrii asocierii care au fiecare un procent mai mic de 30% din asocierea respectiv .

Exemplu:

Operatorii economici A și B au fost asocia i într-un contract de proiectare pentru un pod de 500 de metri, ce este prezentat pentru îndeplinirea cerin ei de calificare referitoare la experien a similar . Cei 2 asocia i au realizat contractul în comun, f r ca vreunul s fie responsabil de vreo activitate anume în parte. Din

acordul de asociere rezultă ca asocierea era după cum urmează :
operatorul economic A - 65% și operatorul economic B - 35%.

Astfel, contractul respectiv va fi considerat ca referință în îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară după cum urmează :

În situația în care cerința de calificare se referă la proiectarea unui pod de o lungime de peste "x" metri:

- pentru operatorul economic A: proiectarea unui pod de 500 de metri;

- pentru operatorul economic B: proiectarea unui pod de 500 de metri.

NOT :

În situația în care participă la procedura de atribuire o asociere formată din 2 operatori economici ce prezintă fiecare, pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară, același contract, realizat în conformitate cu cele prezentate în cazul B.2, se va lua în calcul o singură dată cantitatea de lucrări/activități aferent contractului respectiv (pentru a nu dubla suma și a crea un avantaj nejustificat ofertantului în cauză).

[ART. 18](#)

Exemplele și notele care se regăsesc precizate în prezenta instrucțiune nu au un caracter limitativ în practica în domeniu, logica ce a stat la baza formulării acestor exemple, așa cum rezultă din explicațiile asociate, prevalând în fața exemplului propriu-zis.

[ART. 19](#)

Prezenta instrucțiune se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale
pentru Achiziții Publice,
Bogdan Pușcaș

București, 31 martie 2016.

Nr. 2.
